

Verbale seduta del Consiglio di Amministrazione del 22 novembre 2021

L'anno ***Duemilaventuno*** il giorno ***ventidue*** del mese di ***Novembre*** alle ore 17:25 presso gli uffici aziendali, si è riunito il Consiglio di Amministrazione dell'Azienda Servizi Municipalizzati - società a responsabilità limitata - di Molfetta, a seguito di convocazione d'urgenza n. 11710 del 15/11/2021, per discutere e deliberare sui punti dell'ordine del giorno come di seguito indicato

Ordine del Giorno

- 1) Approvazione dello schema di Avviso Pubblico per la formazione di una graduatoria da cui attingere per assunzioni a tempo determinato per le mansioni di operatore ecologico (CCNL UTILITALIA; livello J) o di cernitore (CCNL "Gomma e Plastica"; livello I).
- 2) Contenziosi tra ASM e Costruzioni Generali srl nonché SOGEA srl. Coinvolgimento del Comune di Molfetta. Proposta transattiva da parte di SOGEA srl. Esame e determinazioni.
- 3) Spese del Direttore relative ai mesi di luglio ed agosto. Determinazioni.
- 4) Personale assunto a tempo indeterminato che mantiene l'orario di lavoro part time che aveva in precedenza. Trasformazione del rapporto di lavoro a tempo pieno.
- 5) Investimenti finalizzati al potenziamento dell'impianto di selezione. Incarichi professionali a tecnici qualificati. Determinazioni.
- 6) Comunicazioni del Presidente.
- 7) Comunicazioni del Direttore.

Sono presenti i componenti del Consiglio di Amministrazione, nelle persone dei signori:

Vito Corrado Paparella	Presidente
Anna Maria Marta Altomare	Consigliera
Giovanni Di Pasquale	Consigliere

Sono presenti i componenti l'Organo di Controllo e Revisione Legale dei Conti dell'ASM nelle persone:

- o del dott. Leonardo Giovanni Ciccolella, Presidente;
- o della dott.ssa de Ceglie Giacoma, Componente;
- o del dott. Mauro Giuseppe Magarelli, Componente.

Ai sensi dell'art. 17 comma 3 dello Statuto dell'A.S.M. s.r.l., assume la Presidenza il sig. Vito Corrado Paparella che chiama a svolgere le funzioni di segretario il Direttore Generale ing. Silvio M. C. Binetti che accetta l'incarico di redigere il presente atto e di sottoscriverlo unitamente al Presidente.

Il Presidente preliminarmente comunica che ai sensi dell'art. 23 "Esercizio del controllo analogo" e 17 comma 2 dello Statuto Sociale, l'ordine del giorno dell'odierna seduta è stato comunicato preventivamente al socio unico Comune di Molfetta con la medesima nota n. 11710 del 15/11/2021 recante la convocazione dell'adunanza.

Il Presidente constatata e fatta constatare la presenza della totalità degli amministratori in carica e dell'organo di controllo, e pertanto la regolarità dell'adunanza, a norma di legge e di Statuto, dichiara validamente costituita l'odierna riunione e atta a deliberare sui punti posti all'ordine del giorno.

Il Presidente avvia quindi l'esame degli argomenti su cui deliberare relazionando come segue.



- 1) **Approvazione dello schema di Avviso Pubblico per la formazione di una graduatoria da cui attingere per assunzioni a tempo determinato per le mansioni di operatore ecologico (CCNL UTILITALIA; livello J) o di cernitore (CCNL "Gomma e Plastica"; livello I).**



Il Presidente si riporta a quanto deliberato dal Socio nell'Assemblea tenutasi in data 20 luglio 2021, quando vennero formulati indirizzi per la stesura dell'avviso di selezione da pubblicare per addvenire alla formazione di una graduatoria di idonei da utilizzare per assunzioni a tempo determinato (e, ricorrendone le condizioni, anche a tempo indeterminato), dando mandato al Consiglio di Amministrazione aziendale di procedere alla stesura ed all'approvazione della versione definitiva dello stesso.

Il Presidente aggiunge che il Direttore, alla luce degli indirizzi di cui sopra e tenendo conto delle indicazioni degli amministratori dell'azienda, ha provveduto ad una nuova stesura dell'avviso in discorso, che differisce da quello utilizzato nel 2018 per gli aspetti di seguito sintetizzati:

- la selezione viene svolta facendo riferimento non solo all'assunzione di operatori da utilizzare nell'Unità - Locale "Servizi", bensì anche in quella "Selezione" (non esistente nel 2018, quando l'attività di selezione era affidata ad un appaltatore);
- vengono introdotte regole che disciplinano la decadenza dalla graduatoria di soggetti, classificatisi in posizione utile, che però non accettano le chiamate al lavoro;
- viene introdotto il principio della non ammissione alla selezione di candidati già dichiarati decaduti dalla precedente graduatoria ovvero licenziati per motivi disciplinari o non superamento del periodo di prova;
- viene corretto il punteggio da attribuire a candidati in possesso di laurea magistrale (nel precedente avviso pubblico era presente un errore poi corretto nel corso della selezione);
- viene chiarita la procedura di "scorrimento" della graduatoria al termine di un periodo di assunzione di un gruppo di operatori.

Il Presidente ricorda, quindi, che con mail del 15/11/2021 il Direttore ha trasmesso ai componenti del C. d. A. ed all'Organo di Controllo la stesura in questione, per un esame preventivo della stessa.

Con riferimento agli aspetti operativi il Presidente ricorda che la scelta compiuta nel 2018, relativamente all'affidamento della selezione a società esterna specializzata, si rivelò opportuna e segnala la necessità di stabilire la durata del lasso di tempo entro il quale potranno essere presentate le domande di partecipazione.

Il Presidente conclude ricordando la difficoltà di gestire numeri elevati di domande di partecipazione ed invita il Consiglio a pronunciarsi.

Si apre quindi una discussione nel corso della quale vengono formulate osservazioni e considerazioni che inducono ad apportare modifiche alla stesura in esame e precisamente:

- l'eliminazione, dal titolo della selezione, dei riferimenti alle specifiche attività da svolgere, essendo sufficiente l'indicazione dei CCNL che verranno applicati e dei livelli di inquadramento che verranno utilizzati per le assunzioni;
- la modifica dell'arco di tempo all'interno del quale devono essere maturati i titoli valutabili facendone coincidere l'inizio con l'introduzione del sistema di raccolta domiciliare a Molfetta;
- la precisazione della misura con la quale verranno assegnati i punti relativi al curriculum individuale, che viene di seguito sintetizzata:
 - o competenze tecniche specifiche maturate in ASM, senza demerito (da 0 a 0,7 punti);
 - o attitudine alla mansione (da 0 a 0,7 punti);
 - o formazione specifica nel settore dell'assunzione (da 0 a 0,7 punti);
 - o precedenti esperienze lavorative (da 0 a 0,6 punti);
 - o titoli di studio (da 0 a 0,5 punti);
 - o altri titoli attinenti la mansione e il profilo oggetto della selezione (da 0 a 0,5 punti);
 - o patente di guida superiore alla categoria B (da 0 a 0,5 punti);
 - o valutazione di ulteriori elementi contenuti nel curriculum vitae, in ordine ad esperienze formative / lavorative ed altre attività (da 0 a 0,4 punti);
 - o valutazione di ogni altro elemento nel rispetto dei requisiti personali / attitudinali richiesti in relazione allo svolgimento di un servizio di pubblico interesse, a contatto diretto con



l'utenza, che garantisca la qualità del servizio ed il rispetto dell'immagine aziendale, nonché delle conoscenze maturate relativamente al servizio da espletare ed al contesto territoriale in cui lo stesso si svolgerà (da 0 a 0,4 punti).

- la previsione di richiedere un contributo di 10,00 euro a ciascun partecipante alla selezione.

Nel corso della discussione, inoltre, viene osservato che la società SANB, partecipata anche dal Comune di Molfetta, nella quale ASM è destinata a confluire nei prossimi anni, sta svolgendo anch'essa una selezione pubblica per l'assunzione di personale. Viene precisato, in particolare, che detta selezione ha l'obiettivo di integrare la forza lavoro della società mediante assunzione a tempo indeterminato di 79 operatori ecologici, da utilizzare per lo svolgimento del servizio nei comuni di Bitonto, Corato, Ruvo di Puglia e Terlizzi.

Ad esito della discussione, alla luce di quanto emerso, esaminati i documenti agli atti, preso atto dei chiarimenti e delle notizie fornite nel corso della stessa, il Consiglio all'unanimità

DELIBERA

- 1) **APPROVARE** lo schema di avviso pubblico predisposto da Direttore ed inviato con mail del 15/11/2021, con le modifiche apportate nella discussione odierna;
- 2) **PORTARE** il presente deliberato all'attenzione del Socio, anche tramite l'Ufficio Controllo Analogo, richiedendo se si ravvisino incompatibilità con la procedura, avviata dalla SANB, finalizzata all'assunzione di 79 operatori ecologici a tempo indeterminato;
- 3) **STABILIRE** quindi che l'avviso potrà essere pubblicato e diventare operativo solo dopo il pronunciamento del Socio;
- 4) **AUTORIZZARE** la pubblicazione dell'avviso, verificatesi le precondizioni di cui innanzi, senza ulteriori formalità.



- 2) **Contenziosi tra ASM e Costruzioni Generali srl nonché SOGEA srl. Coinvolgimento del Comune di Molfetta. Proposta transattiva da parte di SOGEA srl. Esame e determinazioni.**

Il Presidente comunica al Consiglio di Amministrazione che, in data 03/11/2021, l'avv. Davide de Gennaro, che assiste l'ASM nei diversi contenziosi con la società "Costruzioni Generali srl" (ex "Ing. Orfeo Mazzitelli SpA") e con SOGEA (società collegata), ha comunicato che gli era pervenuta una proposta di definizione di quanto ad oggi pendente, qualitativamente e quantitativamente diversa dalle precedenti.

Sul piano qualitativo si osserva, infatti, che detta proposta, per la prima volta, è sottoscritta da tutte le parti oggettivamente interessate (i legali rappresentanti di "Costruzioni Generali" e di SOGEA ed i legali che le assistono) e che propone benefici non solo per ASM ma anche per il Comune di Molfetta (altra "parte" interessata in ulteriori giudizi nei quali è difesa dall'avv. Andrea Calò). Sul piano quantitativo, inoltre, detta proposta si sostanzia nella rinuncia alle pretese a suo tempo avanzate e in dazioni che, pur essendo lontane da quanto ASM ha sin qui ottenuto (con un giudizio vinto in appello ed attualmente in Cassazione) e potrebbe ottenere (con altro giudizio non ancora pervenuta alla sentenza di primo grado) appaiono non trascurabili, specie considerando le condizioni generali nelle quali "Costruzioni Generali" si trova e sulle quali si dirà meglio tra poco.

Il Presidente aggiunge che, al fine di ben comprendere e valutare la proposta transattiva, in data 16/11/2021 si è tenuto, presso il Comune di Molfetta, un incontro al quale hanno partecipato, oltre



all'Azienda, il Sindaco ed i legali che assistono Comune ed ASM (Calò e de Gennaro), i quali hanno illustrato in dettaglio sia gli aspetti problematici della proposta sia i motivi che potrebbero indurre ad accettarla.

I primi possono ricondursi essenzialmente alla sproporzione tra le somme che ASM potrebbe vedersi riconosciute in giudizio (dell'ordine di tre milioni di euro) e quelle offerte dalle controparti (0,2 milioni di euro), situazione che si ripete, sia pure in misura minore, anche verso il Comune di Molfetta (che beneficia della rinuncia ad un credito superiore a 0,5 milioni di euro e si vede riconoscere un indennizzo di 90.000 euro).

I secondi si sostanziano nella possibilità, invero non trascurabile, che la "Costruzioni Generali" fallisca, il che determinerebbe probabilmente condizioni per le quali né ASM né il Comune di Molfetta (creditori chirografari) otterrebbero alcuna somma da parte del curatore fallimentare.

Il Presidente conclude evidenziando che, a conclusione dell'incontro citato, il Sindaco ha espresso un orientamento favorevole alla transazione in discorso, se supportata da un parere legale dell'avvocato officiato, e chiede al Consiglio di pronunciarsi.

Si apre a questo punto una discussione nel corso della quale vengono ulteriormente approfonditi alcuni aspetti di dettaglio della proposta di transazione, quali le modalità di pagamento da parte della SOGEA (che prevedono una rateizzazione delle somme) e la possibilità che, durante la concreta attuazione di quanto previsto nella transazione medesima, intervenga comunque il fallimento della "Costruzioni Generali", con la possibile revocatoria dei pagamenti effettuati per conto della stessa. Nel corso della discussione, peraltro, il Direttore riferisce che l'avv. de Gennaro ha già espresso non solo la propria disponibilità a rendere il parere in questione, ma suggerisce di munirsi anche del parere di un specialista della legge fallimentare, precisando che il relativo compenso verrebbe ad essere detratto da quello a lui spettante.

Ad esito della discussione il C. d. A. unanimemente,

DELIBERA

- 1) **ESPRIMERE** orientamento conforme a quello manifestato dal Comune di Molfetta, ovvero di disponibilità a coltivare la proposta di transazione formulata dalla SOGEA srl, la quale si offre di erogare somme affinché ASM e Comune di Molfetta abbandonino i contenziosi contro la Costruzioni Generali, previa acquisizione di due pareri legali: dall'avv. Davide de Gennaro (che da anni assiste l'ASM nel contenzioso in discorso) e di uno specialista della legge fallimentare, che verrà individuato da parte del Presidente;
- 2) **DARE MANDATO** al Presidente ed al Direttore di procedere nell'attuazione della presente deliberazione.



- 3) **Spese del Direttore relative ai mesi di luglio ed agosto. Determinazioni.**

Il Presidente invita il Direttore ad illustrare l'argomento in discussione.

Il direttore prende la parola e ricorda che con deliberazione del Consiglio di Amministrazione pro tempore del 5 Marzo 2014 si approvava il "Regolamento Lavori, servizi e forniture in economia e spese economali". In osservanza del summenzionato Regolamento il Direttore dell'Azienda ha disposto l'esecuzione, di urgenti forniture di materiale vario e/o riparazione automezzi, indispensabili per il regolare funzionamento di servizi erogati dall'Azienda, conferendo le forniture stesse a ditte di fiducia della stessa Azienda o con le



quali ci siano delle convenzioni in essere, specializzate nei vari settori di forniture ed immediatamente disponibili all'esecuzione.

Il Direttore evidenzia quindi che, in momento immediatamente successivo all'invio dell'ordine del giorno (nel quali si prevede l'approvazione delle "Spese del Direttore" relative ai mesi di luglio ed agosto 2021), l'ufficio di ragioneria ha predisposto anche le "Spese del Direttore relative ai mesi di settembre ed ottobre e chiede al Consiglio se si possa procedere anche al relativo esame.

Il Consiglio si esprime favorevolmente ed il Direttore procede con l'esposizione dei dati relativi alle spese in discorso.

Viste le fatture presentate dalle ditte elencate nei prospetti mensili agli atti del presente provvedimento, si constata che le stesse sono regolarmente vistate dallo stesso Direttore dell'Azienda, per gli importi complessivi e i periodi di seguito indicati:

Mese	Importo (€)
Luglio 2021 – Servizi	456.848,87
Luglio 2021 – Selezione	155.713,40
Agosto 2021 – Servizi	401.593,94
Agosto 2021 – Selezione	196.371,67
Settembre 2021 – Servizi	216.377,52
Settembre 2021 – Selezione	159.999,90
Ottobre 2021 – Servizi	423.283,25
Ottobre 2021 - Selezione	179.729,90

Le forniture e/o riparazioni innanzi descritte sono state eseguite nel rispetto del citato regolamento, delle convenzioni in essere con le diverse ditte per quanto riguarda le riparazioni, e della necessità di evitare ogni rischio di soppressione e/o ritardo nell'espletamento dei servizi erogati dall'Azienda ovvero sopprimere attività dell'impianto di selezione.

Pertanto si invita il Cda a voler deliberare la presa d'atto delle spese sostenute come sopra riportate e provvedere alla liquidazione per gli importi indicati in favore delle ditte interessate.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale il Consiglio di Amministrazione, esaminata la documentazione in atti, preso atto di quanto esposto dal Presidente, dei chiarimenti e delle notizie fornite nel corso della discussione, all'unanimità

DELIBERA

- 1) **Approvare** la spesa per gli importi relativi alle fatture pervenute nei mesi di luglio, agosto, settembre ed ottobre 2021 come di seguito indicato:

Mese	Importo (€)
Luglio 2021 – Servizi	456.848,87
Luglio 2021 – Selezione	155.713,40
Agosto 2021 – Servizi	401.593,94
Agosto 2021 – Selezione	196.371,67
Settembre 2021 – Servizi	216.377,52
Settembre 2021 – Selezione	159.999,90
Ottobre 2021 – Servizi	423.283,25
Ottobre 2021 - Selezione	179.729,90



2) Autorizzare l'ufficio di Ragioneria alla liquidazione delle somme relative alle spese sostenute di cui al punto 1), in favore delle ditte indicate negli elenchi agli atti del presente provvedimento, per gli importi a fianco di ciascuna riportati e a saldo delle rispettive/relative fatture, previa verifica d'ufficio secondo quanto previsto dalla normativa vigente in materia di regolarità contributiva e tracciabilità dei flussi finanziari, nei confronti delle ditte interessate, se ed in quanto dovute.



4) Personale assunto a tempo indeterminato che mantiene l'orario di lavoro part time che aveva in precedenza. Trasformazione del rapporto di lavoro a tempo pieno.

Il Presidente invita il Direttore a relazionare.

Il Direttore ricorda che, nell'adunanza del Consiglio tenutasi in data 12/03/2021, venne deliberata (in attuazione degli indirizzi ricevuti dal Socio Unico) la trasformazione del rapporto di lavoro di dodici unità che erano state assunte a tempo determinato e "part time", con orario ridotto di 36 ore settimanali (in luogo di 38, che rappresentano l'orario "full time"). Dette unità vennero quindi assunte a tempo indeterminato ma, per mero errore materiale, non si diede corso alla trasformazione dell'orario di lavoro da part time a full time (tanto più necessario nella presente fase, caratterizzata da una costante carenza di personale).

Il Direttore aggiunge che i lavoratori in discorso, dopo la trasformazione del rapporto di lavoro hanno continuato a comportarsi diligentemente, e quindi meritano di essere pienamente equiparati ai colleghi che operano a tempo pieno e conclude chiedendo al Consiglio di deliberare la trasformazione del rapporto di lavoro da tempo parziale a tempo pieno.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale il Consiglio di Amministrazione, preso atto dei chiarimenti e, in genere, delle notizie fornite nel corso della stessa, ed in particolare rilevato come la variazione di orario sia minima (per cui l'aumento di costo del personale è decisamente contenuto e comunque coperto dalle economie già prese in considerazione in occasione delle ultime assunzioni a tempo determinato) all'unanimità

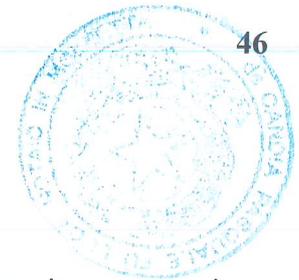
DELIBERA

- 1) **TRASFORMARE** il rapporto di lavoro delle ultime dodici unità assunte a tempo indeterminato, e precisamente di [REDACTED] già assunti a tempo parziale, con orario settimanale di 36 ore, in rapporto di lavoro a tempo pieno, con 38 ore settimanali;
- 2) **DARE MANDATO** al Direttore di procedere agli atti conseguenti.



5) Investimenti finalizzati al potenziamento dell'impianto di selezione. Incarichi professionali a tecnici qualificati. Determinazioni.

Il Presidente si riporta alle diverse deliberazioni già assunte, anche in attuazione degli indirizzi ricevuti dal Socio Unico, in ordine agli investimenti necessari alla riorganizzazione e potenziamento dell'impianto di



selezione, ed evidenzia al Consiglio di Amministrazione che gli stessi, sotto il profilo tecnico – economico, possono dividersi in due categorie:

- l'acquisto di macchine di ultima generazione in sostituzione di alcune di quelle in uso, diventate non più performanti;
- la modifica del "layout" dell'impianto, finalizzato ad ottemperare al meglio alle nuove e pressanti richieste del COREPLA circa il numero e la qualità dei "prodotti" da selezionare (in sostanza: in numero delle frazioni da "isolare" ai fini dell'avvio a riciclo).

Il Presidente sottolinea che quest'ultima "categoria" di investimenti richiede non solo una adeguata conoscenza del processo produttivo e del mercato (come invece è per l'acquisto di macchine ed attrezzature), ma anche una adeguata capacità progettuale, che si estende dagli aspetti "strutturali" (dimensionamento e configurazione dell'impianto elettrico), a quelli della sicurezza (dimensionamento e configurazione dell'impianto antincendio), a quelli prettamente operativi (gestione dei diversi flussi di materia all'interno dell'impianto; facilità nella manutenzione di tutti i segmenti della catena produttiva, ecc.).

Il Presidente evidenzia quindi che il completamento degli investimenti in corso richiede quindi l'affidamento di incarichi professionali a tecnici di provata capacità, esperti delle procedure da seguire e possibilmente al corrente delle problematiche che, con gli investimenti in discorso, si vogliono risolvere ed aggiunge che gli uffici aziendali hanno avviato una ricerca, cercando di individuare professionisti che abbiano già ampia esperienza nel settore degli impianti di gestione dei rifiuti, anche riguardo al dialogo con gli uffici regionali.

Il Presidente conclude invitando il Consiglio ad esprimersi al riguardo.

Si apre quindi una discussione nel corso della quale viene valutata, in particolare, la necessità non solo di perfezionare rapidamente gli affidamenti in questione (anche al fine rispettare le scadenze indicate dal Comune nel Documento Unico di Programmazione), ma anche di riconoscere un giusto incentivo ai dipendenti maggiormente impegnati nel supporto ai professionisti in questione. Vero è, infatti, che detti professionisti hanno costantemente bisogno di documentazione, di indicazioni circa gli obiettivi da raggiungere ed i vincoli da rispettare, e comunque di una verifica del lavoro svolto condotta dal punto di vista del gestore dell'impianto.

Ad esito della citata discussione, preso atto dei chiarimenti e, in genere, delle notizie emerse, il Consiglio all'unanimità

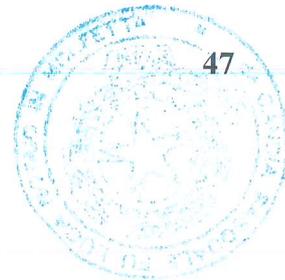
DELIBERA

- 1) **DARE MANDATO** al Presidente ed al Direttore di individuare i professionisti cui conferire gli incarichi in discorso secondo le consuete procedure di legge e di prassi aziendale;
- 2) **AUTORIZZARE** il conferimento degli incarichi necessari richiedendo che in una successiva seduta del Consiglio si riferisca sui criteri seguiti;
- 3) **AUTORIZZARE** altresì il Presidente ed il Direttore a concedere un equo e ragionevole riconoscimento ai dipendenti impegnati nel supporto ai professionisti che verranno individuati.



Esce la consigliera Annamaria Marta Altomare. Sono le ore 19:35.





6) Comunicazioni del Presidente

Il Presidente si riporta a quanto deliberato nella seduta del 12/10/2021 in ordine ai pignoramenti ricevuta dall'ASM, da parte dell'avv. Sabino Carpagnano (che assiste ex dipendenti della TRA.SMA.R. sas, debitrice e i loro confronti di provvidenze dovute) e dall'avv. Maddalena Costanza (la quale assiste un fornitore che vanta un credito per trasporti effettuati e non pagati). Il Presidente ricorda, in particolare, che venne dato mandato al Direttore di predisporre uno schema di "dichiarazione di terzo pignorato", nella quale espone in modo sintetico ma completo la situazione di "dare/avere" tra ASM e TRA.SMA.R., che sarebbe poi stata valutata dal giudice adito ai fini della valutazione di "capienza" o "incapienza". Il Presidente aggiunge che il Direttore ha provveduto a quanto richiesto e consegna una copia del testo predisposto. Si apre quindi una discussione ad esito della quale si conviene di stabilire un contatto con i legali in questione, per poi procedere agli adempimenti dovuti / necessari ovvero alla coltivazione di soluzioni stragiudiziali (anche nella prospettiva della conclusione del periodo di noleggìo, da parte di ASM, delle attrezzature di TRA.SMA.R., che si concluderà il 30/04/2022, salvo aggiornamenti del contratto di locazione).



Il Presidente comunica che, in data 05/11/2021, è pervenuta dagli avvocati Francesco ed Aldo Santoro una PEC nella quale, con riferimento al giudizio promosso da [REDACTED] avverso il licenziamento subito, ci informano che gli avvocati di controparte hanno accettato la proposta di soluzione stragiudiziale proposta da ASM, con una riduzione dell'indennità richiesta da 18 a 7 mensilità (ricordando, in proposito, che il numero minimo di mensilità indicate dalla norma è di sei) e la rinuncia alla reintegrazione del posto di lavoro. L'accordo prevede anche la remissione della querela a suo tempo presentata. Ma si tratta di un aspetto meramente formale, atteso che il reato contestato all'ex dipendente (furto aggravato) è procedibile d'ufficio.

Il Consiglio prende atto con soddisfazione.

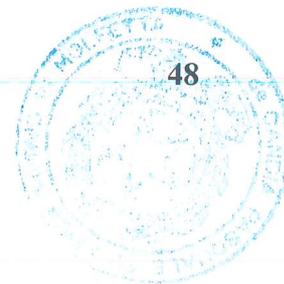


Il Presidente informa il C. d. A. che sia dall'AGER che dal Comune di Molfetta è pervenuta una comunicazione secondo la quale, per la sola giornata del 19/11/2021, la destinazione della FORSU raccolta separatamente a Molfetta è tornata ad essere ECODAUNIA. Tanto in ragione del raggiungimento, da parte dell'impianto della TERSAN Puglia, dei limiti di portata autorizzati. Il Presidente conclude sottolineando che simili provvedimenti dimostrano quanto sia debole il sistema degli impianti di trattamento dei rifiuti nella regione, e ricordando che la determinazione dell'AGER n. 276 del 21 luglio 2021, con la quale si assegnano al Comune di Molfetta 235.000,78 euro, a parziale ristoro dei "maggiori costi" determinati dal conferimento di rifiuti fuori regione, non si è ancora concretizzata in alcuna erogazione.

Il C. d. A. prende atto.



Il Presidente comunica al C. d. A. che in data 26 ottobre è pervenuta, dal gruppo di associazioni che avevano proposto un programma di informazione / sensibilizzazione ambientale (AppassionataMENTE, Terrae, SerMolfetta e Croce Rossa Italiana) la rendicontazione delle attività svolte, che dà conto del rispetto del programma a suo tempo proposto. Il Presidente aggiunge che, con l'occasione, le associazioni chiedono la liquidazione del contributo concesso ed invita il C. d. A ad esprimersi.



Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale il Consiglio di Amministrazione, preso atto dei chiarimenti e, in genere, delle notizie fornite nel corso della stessa, all'unanimità

DELIBERA

- 1) **AUTORIZZARE** la liquidazione del contributo a suo tempo concesso con le consuete modalità in essere in azienda.



Il Presidente si riporta alle precedenti comunicazioni e determinazioni in ordine al furto di due trattori stradali, subito in data 11/02/2021, a seguito del quale sono state sviluppate tutte le iniziative del caso, dalla denuncia, alla temporanea sostituzione dei mezzi con noli "a caldo", alla ricerca di mercato per l'acquisto di mezzi sostitutivi, poi conclusasi con l'acquisto di due macchine dalla CNH – IVECO SPA di Piacenza.

Il Presidente prosegue evidenziando che è stata coltivata, ovviamente, anche la procedura per il rimborso, da parte della competente compagnia assicuratrice, relativo al valore assicurato contro il furto, che fortunatamente è tale da coprire i costi sostenuti per l'acquisto dei mezzi sostitutivi.

Il Presidente conclude comunicando che quest'ultima procedura è perfezionata a meno della trasmissione, alla compagnia assicuratrice (UNIPOLSAI), della "procura a vendere", ossia di un atto, da stipulare presso un notaio, con il quale, nel caso che i mezzi vengano ritrovati, si autorizza la compagnia assicuratrice a vendere, per proprio conto e trattenendo il ricavato, i mezzi per i quali ha versato il rimborso per il furto subito.

Il Presidente invita quindi il Consiglio a pronunciarsi circa la produzione dell'atto citato, necessario ad ottenere il rimborso assicurativo.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale, vista la documentazione in atti, considerati gli elementi emersi, il consiglio all'unanimità

DELIBERA

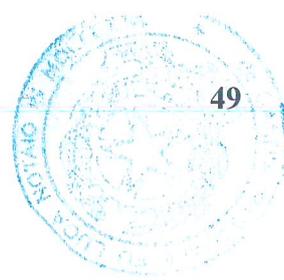
- 1) **DARE MANDATO** al Presidente di rivolgersi a notaio di fiducia al quale richiedere la stesura della "procura a vendere" a favore della compagnia UNIPOLSAI, al fine di perfezionare la procedura di rimborso conseguente al furto dei trattori stradali targati FF966ET e FT657RF, assicurati contro il furto presso la citata compagnia assicuratrice;
- 2) **DARE ALTRESI' MANDATO** al Direttore di procedere all'invio di tale "procura a vendere" alla citata compagnia assicuratrice.



7) Comunicazioni del Direttore.

Il Direttore si riporta al programma di investimenti in corso, sia con risorse comunali che provenienti dalla Cassa Depositi e Prestiti e riferisce gli esiti di indagini di mercato svolte dagli uffici.

La più importante riguarda l'acquisto di un nuovo "aprisacchi", macchina necessaria alla riorganizzazione e potenziamento dell'impianto di selezione (una delle ultime "macchine" da acquistare, restando poi da realizzare le modifiche del "layout" dell'impianto, come prima esposto dal Presidente). L'ASM ha effettuato una ricerca di mercato "aperta", chiedendo di manifestare il proprio interesse alla fornitura di una macchina avente le caratteristiche individuate dal Capo Area Tecnica. A tale ricerca di mercato ha risposto



solo una società, la BRT Hartner GMBH, peraltro ben nota all'ASM in quanto fornitrice dell'aprisacchi in uso dal 2009. L'investimento in questione è previsto tra quelli finanziati dalla Cassa Depositi e Prestiti, e la fornitura richiederà vari mesi. Si chiede quindi autorizzazione a perfezionare l'affidamento in favore della BRT Hrtner GMBH, giustificato sia dalla ricerca di mercato svolta sia dall'opportunità di garantire la migliore continuità al processo produttivo aziendale.

Il Direttore comunica, quindi, che è stata svolta ulteriore indagine di mercato finalizzata all'acquisto di una "attrezzatura di compattazione" da montare su telaio già disponibile in azienda. Per meglio chiarire quanto sopra il Direttore aggiunge che gli "autocompattatori", ovvero i mezzi di raccolta più grandi, vanno soggetti ad usure molto diversificate: limitata quella del telaio (che solitamente percorre un numero di chilometri non elevato e comunque molto inferiore a quello dei mezzi che operano nel trasporto di cose), molto più elevata quella dell'attrezzatura, che va soggetta all'azione di sostanze acide e basiche, a sollecitazioni elevate ed opera in qualsiasi condizione ambientale. La situazione descritta ha determinato la necessità di prevedere la sostituzione della (sola) attrezzatura di uno dei mezzi di grande portata utilizzato in azienda (compattatore a quattro assi), ormai non più riparabile, potendosi acquistare un'attrezzatura nuova da montare sul telaio di proprietà. Gli uffici aziendali hanno selezionato due fornitori: la TECNO Industrie Merlo, che ha richiesto di 56.470,00 euro e la COSECO, che ne ha richiesti 53.800,00.

Gli uffici segnalano, peraltro, che l'istruttoria ha fatto emergere che la qualità della fornitura TECNO è nettamente superiore, a cominciare dallo spessore dei lamierati per arrivare alle caratteristiche del sistema idraulico di compattazione. Altro elemento a favore dell'acquisto del prodotto offerto dalla TECNO sta nel fatto che l'attrezzatura da sostituire era della stessa marca, il che costituisce una garanzia e la "compatibilità" tra l'attrezzatura medesima ed il telaio sul quale dovrà essere montata.

Considerata, quindi la possibilità di procedere ad un affidamento diretto (in virtù dei "decreti semplificazioni") si propone di deliberare l'acquisto dell'attrezzatura di compattazione proposta dalla TECNO Industrie Merlo.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale, vista la documentazione in atti, considerati gli elementi emersi, il consiglio all'unanimità

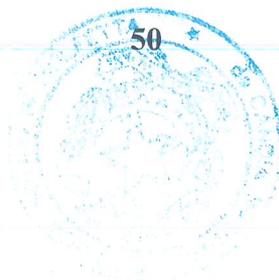
DELIBERA

- 1) **DARE MANDATO** al Direttore di perfezionare l'acquisto di un aprisacchi prodotto dalla società "BRT" Hartner GMBH unica società ad aver partecipato alla "manifestazione di interesse" indetta da ASM per l'individuazione di un lotto di fornitori in grado di realizzare una macchina adeguata alle esigenze / aspettative aziendali;
- 2) **DARE ALTRESI' MANDATO** al Direttore di procedere all'ordine dell'attrezzatura di compattazione proposta da TECNO Industrie Merlo, da montare su telaio di proprietà aziendale, in sostituzione di analoga attrezzatura.



Il Direttore informa il C. d. A. che la ricerca di mercato relativa all'individuazione di condizioni di fornitura dell'energia elettrica più favorevoli di quelle in essere ha visto la partecipazione dei NoiEnergia (attuale fornitore) e di ENEL Energia, che ha presentato un'offerta più vantaggiosa. Si è quindi proceduto alla sottoscrizione dei nuovi contratti che avranno avvio diversificato: per quelli in bassa tensione ENEL inizierà le forniture a dicembre, mentre la fornitura in media tensione e le altre in bassa inserite nel medesimo contratto resteranno a NoiEnergia fino al 30/06/2022.

Il Consiglio prende atto.



Il Direttore comunica che è pervenuta, da parte dell'avv. Francesca Minervini, una richiesta di revisione dell'inquadramento del dipendente ██████████ al quale è attualmente attribuito il terzo livello con inserimento nell'Area Funzionale "Officina – Impianti". L'avvocata chiede, invece, l'inserimento nell'Area Funzionale "Impianti e Laboratori" a l'attribuzione del quarto livello.

Il Direttore prosegue precisando che le richieste dell'avvocata sono basate sul presupposto che il dipendente, stabilmente impiegato presso un Centro Comunale di Raccolta, operi in una "piattaforma ecologica", struttura equiparata agli "Impianti", ovvero deputata al "trattamento" dei rifiuti.

Il Direttore aggiunge, quindi, che così non è: il Centro Comunale di Raccolta è una struttura deputata alla "raccolta" dei rifiuti (e non già al relativo trattamento), per cui il dipendente risulta correttamente inquadrato nel terzo livello. Vero è, invece, che l'Area Funzionale appropriata per la mansione svolta non è "Officina – Impianti" (Area Funzionale desueta, retaggio delle mansioni svolte anni addietro), bensì "Spazzamento, Raccolta, Tutela e Decoro del Territorio".

Il Direttore conclude invitando il Consiglio a deliberare in tal senso.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale, vista la documentazione in atti, considerati gli elementi emersi, il consiglio all'unanimità

DELIBERA

- 1) **MODIFICARE** l'inquadramento del dipendente ██████████ attualmente inserito nell'Area Funzionale "Officine – Impianti", desueta e non corrispondente alle mansioni effettivamente svolte, per collocarlo correttamente nell'Area Funzionale "Spazzamento, Raccolta, Tutela e Decoro del Territorio", secondo le risultanze dell'istruttoria svolta dal Direttore;
- 2) **DARE ATTO** che tanto non comporta alcuna variazione della retribuzione.



Il Direttore comunica che, con nota del 04/11/2021 (indirizzata al Presidente ed al Direttore ma anche, per conoscenza, al C. d. A), il dipendente ██████████ richiede "... una adeguata turnazione tra i verificatori in maniera da permettere equità di trattamento per tutti (disagi nei periodi estivi, possibilità di pranzare con la famiglia, distribuzione dei carichi di lavoro, dei festivi, degli eventuali straordinari etc. ...".

Il Direttore precisa che la richiesta nasce dalla circostanza che il dipendente viene attualmente utilizzato costantemente in orario pomeridiano, e precisa che tale circostanza, a sua volta, discende da una sorta di "mediazione" tra le esigenze di servizio (che avevano indotto all'impiego del dipendente nel servizio di raccolta "porta a porta") e le aspettative del dipendente medesimo (che aspirava a tornare al ruolo di "Verificatore", precedentemente ricoperto per un certo periodo). Si decise, in sostanza, di "ripristinare" le mansioni di "Verificatore", prevedendo però lo svolgimento delle stesse in orario pomeridiano.

Il Direttore chiede, quindi, se vi siano indirizzi che il Consiglio ritiene di dover esprimere.

Il C. d. A. prende atto di quanto esposto e conferma che tutti i dipendenti, fatto salvo l'ovvio rispetto delle norme e di quanto stabilito nel CCNL, devono essere utilizzati nel modo più utile per il servizio.





Il Direttore rappresenta che, dopo un breve periodo durante il quale era stata realizzata una postazione centralizzata dalla quale poter visionare tutte le telecamere di cui l'ASM dispone (presso la sede, l'area attrezzata di Coda della Volpe, i CCR ed i "Nodi di Raccolta"), la stessa è di fatto diventata non operativa per l'inadeguatezza dell'ambiente a suo tempo individuato per tale uso. Il Direttore aggiunge che, su proposta dei colleghi che si occupano della sicurezza delle strutture aziendali, è stata valutata la possibilità di "riattivare" la "postazione centralizzata" di cui si è detto all'inizio utilizzando a tal fine la "Stanza dei Consiglieri" (già adibita ad archivio), da tempo non più impiegata come tale. Tanto consentirebbe di poter accedere ai dati di registrazione senza dover interferire con alcun impiegato ed eviterebbe i disagi derivanti dalla rumorosità di alcune apparecchiature (oggi collocate in ambienti costantemente utilizzati).

Il C. d. A. prende atto della proposta ed autorizza il Direttore a procedere con la modifica dell'utilizzo degli ambienti della sede.



Il Direttore informa il C. d. A. che, a seguito di ripetute richieste, il competente Dirigente del Comune (ing. Alessandro Binetti) ha accertato la possibilità di finanziare alcuni lavori "Extra PEF" già eseguiti ed altri richiesti nell'ultimo periodo. Più in particolare è stata impegnata la somma di 80.000 euro IVA compresa, che potranno coprire i costi relativi alla gestione del Centro di Raccolta rifiuti sito sul molo foraneo per il periodo ottobre 2020 – dicembre 2021, alcuni interventi rendicontati con la "seconda relazione" trasmessa il 30/09/2021 ma eccedenti le somme disponibili, l'intervento di "bonifica" eseguito presso l'avvallamento sito presso via de Chirico ed alcuni interventi minori.

Il C. d. A. prende atto con soddisfazione.



Il Direttore rappresenta ancora una volta le difficoltà operative che derivano dalla situazione di illiquidità nella quale l'azienda opera. Il Direttore ricorda, tra gli ultimi episodi che danno la misura delle difficoltà in essere, la preannunciata sospensione dei servizi da parte di "UTILITALIA", ovvero l'associazione di categoria alla quale ASM è iscritta, per morosità nel pagamento della tassa di iscrizione. Conseguenze notevolmente più gravi sono la "deviazione", da parte del COREPLA, di rilevanti quantità di plastica la selezionare: provvedimento riconducibile alla perdurante congestione di piazzali di stoccaggio, che ci impedisce di programmare il ritiro delle quantità di imballaggi a noi assegnati nell'ultima asta telematica, per cui COREPLA decide delle deviazioni, con costi a nostro carico.

Il Direttore ricorda, infine, che non si è avuta più alcuna notizia di alcune rimesse, sulle quali il Sindaco aveva più volte dato assicurazioni, destinate ad investimenti per migliorare il servizio di spazzamento stradale.

Si apre a questo punto una discussione ad esito della quale il C. d. A., alla luce degli elementi emersi, unanimemente invita il Direttore a produrre una relazione che, aggiornando quelle già prodotte, possa servire a riproporre all'attenzione del Socio la problematica di cui sopra, procedendo quindi alla richiesta di una conferenza di servizi nella quale ridiscutere complessivamente le problematiche esistenti.

Esauriti gli argomenti all'ordine del giorno e nessun altro chiedendo la parola, il Presidente dichiara conclusa l'odierna seduta alle ore 19:55 previa stesura, lettura ed approvazione del presente verbale.

Il Segretario

Silvio M.C. Binetti

Il Presidente

Vito Corrado Paparella