



Verbale seduta del Consiglio di Amministrazione del 18 giugno 2026

L'anno **Duemilaventisei** il giorno **diciotto** del mese di **giugno** alle ore **16:00** presso gli uffici aziendali, siti in via Oleifici dell'Italia Meridionale, si è riunito il Consiglio di Amministrazione dell'Azienda Servizi Municipalizzati - società a responsabilità limitata - di Molfetta, a seguito di convocazione prot. n. 3340 del 12/06/2026, inviata a mezzo pec, per discutere e deliberare sui punti dell'ordine del giorno come di seguito indicato

Ordine del Giorno

- 1) Valutazione rapporti con Socio Unico in relazione alla nota prot. n. _____ del 27/05/2026 avente per oggetto "Convocazione del Consiglio di Amministrazione ASM srl del 04/06/2026";
- 2) Sanzioni disciplinari dipendente sig.
- 3) Affidamento diretto noleggio veicolo con atomizzatore per servizio di disinfestazione. Determinazioni;
- 4) Valutazioni in merito al reclutamento del Direttore Generale. Determinazioni;
- 5) Approvazione spese di gestione mese di maggio 2026;
- 6) Approvazione nuovo tariffario per servizi aziendali a pagamento;
- 7) Modifiche contrattuali relative al conferimento della FORSU presso la ditta TERSAN Puglia;
- 8) Relazione in merito ai maggiori costi sostenuti per il trasporto di rifiuti in seguito alla chiusura dell'impianto di selezione;
- 9) Valutazioni in merito agli adempimenti in materia di A.U.A. (Autorizzazione Unica Ambientale) relativamente all'isola ecologica di Prolungamento Viale Unità d'Italia. Affidamento incarico professionale;
- 10) Comunicazioni del Presidente;
- 11) Comunicazioni del Capo Area Tecnica.

Sono presenti i componenti del Consiglio di Amministrazione, nelle persone dei signori:

avv. Claudio Adele Maria Serena	Presidente
rag. Mele Teresa	Consigliere
dott. Panunzio Gaetano Maria	Consigliere

Sono altresì presenti i componenti dell'organo di controllo nelle persone dei signori:

rag. Anna Cantatore	Presidente
rag. Saverio Amato	Componente effettivo
dott. Carlo Modugno	Componente effettivo

Presenziano alla seduta odierna anche il dott. _____ in qualità di consulente fiscale esterno di ASM, il Capo Area Tecnica ing. Biagio Mininni, l'ing. _____ in qualità di consulente esterno ASM e la dott.ssa Ragno Marinella regolarmente invitati.

Ai sensi dell'art. 17 comma 3 dello Statuto dell'A.S.M. s.r.l., assume la Presidenza l'avv. Claudio Adele Maria Serena che chiama a svolgere le funzioni di segretario la dott.ssa Ragno Marinella che accetta l'incarico di redigere il presente atto e di sottoscriverlo unitamente al Presidente.

Il Presidente constatata e fatta constatare la presenza della maggioranza degli amministratori e dei componenti dell'organo di controllo, a norma di legge e di Statuto, dichiara validamente costituita l'odierna riunione, atta a deliberare sui punti posti all'ordine del giorno.

Stante l'urgenza e l'approssimarsi dei tempi per il deposito del bilancio, il Consiglio nomina, quale figura professionale e tecnica, ausiliaria al dott. _____ le cui condizioni di salute hanno subito ulteriori



aggravamenti, il dott. Mezzina Michele. Pertanto, il Consiglio di Amministrazione approva l'integrazione dei punti all'odg, con il seguente punto:

12) Nomina consulente fiscale esterno ad ASM in supporto al dott.

L'ing. Mininni chiede, inoltre, di inserire un ulteriore punto all'odg per la richiesta di aspettativa del dipendente sig.

Il Consiglio approva di inserire il seguente punto:

13) Richiesta periodo di aspettativa dipendente sig. Gentile Vincenzo.

Si dà quindi avvio all'esame del punto 1) all'ordine del giorno.

1) Valutazione rapporti con Socio Unico in relazione alla nota prot. n. del 27/05/2026 avente per oggetto "Convocazione del Consiglio di Amministrazione ASM srl del 04/06/2026".

Il Presidente si riporta alla nota n. ____/2026, a firma di tre dirigenti del Comune di Molfetta, nella quale, tra l'altro, si chiedeva di ritirare i punti n. 2 e n. 3 all'ordine del giorno dell'adunanza consiliare da tenersi il 04/06/2026. Il punto 2, in particolare, riguardava il credito che l'azienda vantava, nei confronti del Comune, in ragione dell'importo che l'AGER, validando il PEF 2021, avesse indicato quale corrispettivo per il servizio di gestione dei rifiuti in quell'anno. L'importo validato, infatti, era decisamente più alto di quello realmente erogato dal Comune. Va oltremodo precisato che, in allegato alla nota anzidetta, il Comune ha trasmesso una relazione, a firma del suo consulente dott. Paolo Diprima, nella quale detto credito veniva abbattuto in modo rilevante. Il Presidente invita, essendo la materia originata nei tempi pregressi, l'ex Direttore Generale ASM SRL, ing. _____ a relazionare in merito.

L'ing. _____ prende la parola ed espone ai presenti le controdeduzioni, da lui redatte, in merito a quanto relazionato dal dott. Di Prima sul tema "credito dell'ASM in ragione del PEF 2021".

Occorre precisare che, in Puglia, l'AGER è l'unico Ente accreditato ad elaborare i dati dei PEF grezzi trasmessi dai Comuni e dai Gestori, pervenendo così ad un "PEF validato".

Comuni e Gestori sono tenuti ad elaborare i PEF grezzi inserendo nel "Tool" fornito da AGER i dati relativi all'ultimo bilancio approvato. Nel 2021, dunque, i "PEF grezzi" dovevano contenere dati riferiti al bilancio 2019, ultimo approvato. In tale anno il canone che ASM ricevette dal Comune di Molfetta era di € 9.181.818,00, cui corrisponde un ammontare dell'iva indetraibile pari a € 918.818. Nelle more di ricevere la validazione del PEF 2021, da parte di AGER, il Comune di Molfetta ha impegnato, come corrispettivo per l'anno 2021, la stessa somma riconosciuta l'anno precedente (ovvero il 2020, anno nel quale il corrispettivo riconosciuto all'ASM fu ancora di € 9.181.818). Dopo aver ricevuto il PEF validato dall'AGER, però, nonostante ci fosse il riconoscimento di un corrispettivo maggiore, nessuna somma aggiuntiva venne impegnata né, tantomeno, corrisposta ad ASM.

Più precisamente: con la determinazione dirigenziale, adottata dal Direttore Generale dell'AGER, n. del 02/07/2021, si quantifica il corrispettivo dovuto al gestore dell'ambito tariffario Molfetta (ASM SRL) per il servizio di gestione integrata dei rifiuti urbani dell'anno 2021 in € 10.139.018 oltre IVA. Gli impegni di spesa già assunti dal Comune, come già detto, ammontavano a € 9.181.818, pertanto ASM, ha sollecitato al Socio Unico, con una prima nota prot. n. del 09/12/2025 la corresponsione del saldo pari a € 957.200 oltre IVA.

Con l'insediamento del Commissario Straordinario, sono stati creati dei gruppi di lavoro, tra i quali vi era quello finalizzato ad occuparsi dell'equilibrio del bilancio. Nel corso dei tavoli tecnici tenutisi per il suddetto gruppo di lavoro, l'ing. Mininni chiedeva di inserire come punto all'ordine del giorno, la discussione del "PEF 2021", senza ottenere alcun esito, motivo per cui ASM ha inviato una seconda nota formale, prot. n. del 25/03/2026, richiedendo l'apertura di uno specifico tavolo tecnico.

Solo a questo punto la problematica veniva inserita all'ordine del giorno del gruppo di lavoro "Equilibrio economico – finanziario", anche se in realtà al momento di discuterne il Coordinatore comunicò di rinviare il punto per ulteriori aggiornamenti.



Solo in data 17/05/2026, ASM ha avuto contezza dell'esistenza della relazione del dr. Paolo Diprima, trasmessa al Comune di Molfetta già in data 02/04/2026 che quantifica il credito dell'ASM in 173.094,19 euro oltre IVA.

Il dott. Diprima, nella relazione succitata, giustifica la prima e più importante decurtazione come segue: *"Va evidenziato che l'importo dell'IVA indetraibile appostato nel PEF 2021 validato da AGER è stato calcolato da quest'ultima con un'aliquota (pari a circa il 5%) inferiore all'aliquota ordinaria del 10% applicata sul servizio rifiuti, senza che dalla relazione di validazione redatta da AGER siano indicate le ragioni di tale scostamento. Peraltro l'amministrazione comunale, non essendo titolata a sindacare il PEF validato da AGER, non poteva che prenderne atto e stanziare nel suo bilancio l'importo maggiorato di IVA per i citati € 10.674.774, da cui scomputare l'IVA calcolata con l'aliquota ordinaria del 10%, pari quindi a € 970.434. Pertanto il corrispettivo al netto IVA che l'amministrazione comunale è tenuta a riconoscere a ASM nel rispetto del PEF 2021 approvato da AGER è pari a € 9.704.340"*.

La conclusione appena esposta, che riduce il corrispettivo dovuto al Gestore di ben 434.678 euro ($10.139.018 - 9.704.340 = 434.678$ €) non può essere ritenuta accettabile per le motivazioni che seguono:

- condividiamo che il Comune non possa sindacare le elaborazioni e le valutazioni dell'AGER; non condividiamo affatto che non possa rilevare, segnalare e correggere, anche di concerto con AGER, un evidente errore materiale consistente nell'utilizzo di una aliquota errata nel calcolo dell'IVA indetraibile;

- sulla base del "PEF grezzo" a suo tempo trasmesso dal Comune all'ASM possiamo affermare che è lo stesso Comune che ha commesso un vistoso errore materiale, fornendo all'AGER un dato ben diverso (di molto inferiore) a quello reale.

Sosteniamo, quindi, che il Comune debba correggere tale errore materiale, anche per non inficiare la dichiarazione di veridicità che (come obbligatorio) accompagnava il "PEF grezzo 2021".

Una seconda detrazione, operata da Diprima, discende dalla somma che il Comune, in esecuzione del dettato contrattuale, aveva riconosciuto per i "maggiori costi" sostenuti dall'ASM, nel 2019, per l'avvio a recupero della frazione organica raccolta separatamente (pari ad € 349.427,63).

Tali "maggiori costi", in verità, entrarono nella "base dati" che AGER utilizzò per il calcolo del corrispettivo dell'anno 2021, pertanto si può ritenere che tale corrispettivo "includa" un costo che viceversa, secondo la relazione del dott. Diprima, è stato erogato separatamente. Tanto renderebbe necessario ridurre il credito dell'ASM di un pari importo, al fine di non "duplicare" la copertura del medesimo costo.

L'osservazione del dott. Diprima è concettualmente condivisibile. È lo stesso consulente del Comune, però, a riconoscere che tra dicembre 2022 e gennaio 2023 il Comune erogò la somma di € 2.505.763 a fronte di "maggiori costi" rendicontati da ASM, nel triennio 2019-2021, pari ad € 2.602.106 (valori IVA inclusa).

Ne discende che residua una differenza di € 96.343, tuttora dovuta ad ASM. Ne consegue che la riduzione corretta del credito dell'ASM, per questa motivazione, non è di € 349.427,63 bensì di € 261.843,09.

L'ing. _____ conclude rappresentando che, a suo parere:

- il Comune, preso atto dell'errore materiale verificatosi nella quantificazione dell'IVA indetraibile esposta nel "PEF grezzo 2021", debba dimostrare che, al momento in cui rilasciava una dichiarazione di veridicità su un dato errato, stava agendo in buona fede. A tal fine dovrebbe adottare gli atti necessari a predisporre il riconoscimento, ad ASM, del credito ad essa spettante;
- il Comune debba prendere atto che, con riferimento alla seconda motivazione di detrazione, il suo consulente rileva che residua un credito, a favore di ASM di € 87.584,54 oltre IVA.

L'ing. _____ ed il dott. _____ escono.



Si apre una discussione, alla quale tutti i presenti partecipano, approfondendo i diversi aspetti delle questioni sulle quali l'ing. Binetti ha relazionato.

Interviene, in particolare, il dott. Modugno, il quale ritiene che questa problematica debba essere analizzata organizzando un tavolo tecnico con il socio unico, in modo da poter avere una soluzione univoca sul tema, in quanto al momento ritiene che il credito vantato non appaia certo, liquido ed esigibile.

Al termine della discussione il Consiglio, unanimemente,

DELIBERA

- a) **DISPORRE** che la relazione dell'ing. _____, nella qualifica di consulente esterno dell'azienda, costituisca parte integrante del presente verbale;
- b) **ANALIZZARE** approfonditamente la documentazione, anche alla luce della relazione redatta dal prof. avv. _____ per stabilire l'esatto importo da inserire in bilancio e la sua corretta collocazione.



2) Sanzioni disciplinari dipendente sig.

Il Presidente annuncia il punto e comunica al consiglio che, essendo il dipendente in questione un suo conoscente, preferisce astenersi da ogni valutazione in merito, pertanto abbandona l'aula.

Prende quindi la parola l'ing. Mininni il quale comunica che in data 28/05/2026 un vigilatore ha registrato al protocollo aziendale una nota nella quale relazionava su quanto accaduto nella medesima data e nello specifico comunicava che *"..giungeva il : _____ dipendente assegnato al servizio di spazzamento con inizio turno alle ore 6:00 circa, il quale decideva autonomamente di entrare nella stanza adibita alla consegna delle chiavi ai fini di prelevare quella del motocarro, senza aver preventivamente effettuato la timbratura di ingresso, senza rispettare l'orario assegnato al proprio servizio e, fatto ancora più grave, senza alcuna autorizzazione.."*. A seguito di ciò, il vigilatore ha provveduto a fermare il dipendente ed a seguito di tale richiamo il dipendente in questione ha reagito in maniera *"..estremamente aggressiva.."* tanto da rendere necessario il recarsi in pronto soccorso con diagnosi di *"stato ansioso"* ma con nessun segno *"..di ecchimosi, abrasione su cute di viso collo e mani.."*.

Pertanto in data 04/06/2026 è partita una contestazione disciplinare nei confronti del dipendente sig. Iannelli con sospensione cautelare dal lavoro. A seguito di ciò il Capo Area Tecnica ha ascoltato il dipendente che ha ammesso di aver sbagliato nei modi ma di non essere stato violento, ed allo stesso tempo ha acquisito le relazioni dei testimoni citati dal vigilatore. Da una attenta lettura è emerso che solo uno dei cinque dipendenti ha confermato che il sig. Iannelli è passato alle vie di fatto.

Pertanto, alla luce di quanto relazionato, l'ing. Mininni chiede al consiglio di esprimersi in merito alla sanzione disciplinare da adottare.

Dopo un attento confronto e considerata la grave situazione in cui versa il dipendente in questione, il Consiglio, nelle persone della rag. Mele e dott. Panunzio

DELIBERA

- a) **COMMINARE** la sanzione disciplinare di n. _____ giorni di sospensione al _____ con la consapevolezza che nel caso in cui dovesse ricapitare un tale episodio, si procederà con il licenziamento.





Riprendere parte alla seduta il Presidente avv. Adele Claudio

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

3) Affidamento diretto noleggio veicolo con atomizzatore per servizio di disinfestazione. Determinazioni.

Il Presidente invita il Capo Area Tecnica ad esporre sul seguente punto.

L'ing. Mininni prende la parola e comunica che già durante il consiglio tenutosi in data 13/05/2026 aveva comunicato che l'azienda ha avuto la necessità di reperire un veicolo con atomizzatore per effettuare il servizio di disinfestazione. Purtroppo però, dopo la richiesta di mercato alla quale un solo operatore economico aveva presentato offerta, lo stesso non ha atteso i tempi tecnici necessari per l'approvazione dell'affidamento in consiglio, rendendo la macchina in questione non più disponibile. Pertanto si è provveduto ad effettuare una seconda richiesta di preventivi, alla quale ha risposto l'azienda Picon srl di Modugno, offrendo l'importo di € 61.200,00 per il servizio di noleggio a freddo del veicolo con atomizzatore per la durata di 36 mesi.

Alla luce di quanto esposto, si apre un dibattito, a seguito del quale il Consiglio

DELIBERA

- a) **RINVIARE** il punto in quanto si ritiene necessario approfondire la tematica effettuando un'attenta analisi sul costo del noleggio e sulla sua durata, prima di poter procedere con l'approvazione.

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

4) Valutazione in merito al reclutamento del Direttore Generale. Determinazioni.

Il Presidente prende la parola e ribadisce al Consiglio che, in considerazione della necessità di assicurare la piena operatività della struttura organizzativa e gestionale della società, si rende opportuno sollecitare al Socio Unico la nomina di un Direttore Generale. Richiesta che la governance vanta dai tempi memorabili, precisamente già dal 2023, ultimo anno di servizio dell'ing. Binetti.

Il Consiglio, prende atto e

DELIBERA

- a) **SOLLECITARE** la richiesta di nomina del Direttore Generale al Socio.

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

5) Approvazione spese di gestione mese di maggio 2026.

Il Presidente specifica che per mero refuso nella stesura del punto all'odg, è stato inserito "approvazione spese di gestione" anziché "approvazione pagamenti per cassa".

L'ing. Mininni prende la parola e comunica al Consiglio il riepilogo dei movimenti di cassa dal 01/05/2026 al 31/05/2026, rendicontate dall'Ufficio di Ragioneria.

Per il mese di Maggio 2026, il totale delle entrate registrato è di € 808,00 mentre il totale delle uscite è € 860,40

Il Consiglio prende atto e ratifica.



◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

6) Approvazione nuovo tariffario per servizi aziendali a pagamento.

Il Presidente cede la parola al Capo Area Tecnica.

L'ing. Mininni comunica che i costi unitari utilizzati nella stesura dei preventivi relativi ai servizi a pagamento svolti da ASM (disinfestazione, derattizzazione, bonifica, ecc..) erano molto datati quindi sottostimati, pertanto è stato necessario adeguarli agli attuali costi sostenuti dall'azienda per poter svolgere tali servizi. Questi prezzi venivano anche utilizzati per servizi per utenze non domestiche (UND) e/o servizi al di fuori del perimetro PEF. Quindi, si è provveduto ad effettuare un'analisi sulle nuove tariffe da applicare, considerando variabili quali: l'incremento costo del lavoro; le maggiori spese di carburante e l'aumento costo materie prime e derivati (es. prodotti chimici). Tuttavia occorre precisare che nella definizione delle nuove tariffe non è stata inserita alcuna marginalità aggiuntiva ma si è tenuto conto solo ed esclusivamente dei costi di gestione. Tali nuovi prezzi dovranno essere anche applicati per servizi alle utenze non domestiche (UND) e/o servizi al di fuori del perimetro PEF.

A seguito di attenta analisi della documentazione a supporto di quanto suddetto, il Consiglio

DELIBERA

- a) **INDIRE** un tavolo tecnico con il RUP e DEC del Comune di Molfetta al fine di condividere tali variazioni effettuate sui preventivi relativi ai servizi a pagamento svolti da ASM e ricevere approvazione così da poterle utilizzare per i futuri servizi.

◆◆◆◆◆◆◆◆◆◆

7) Modifiche contrattuali relative al conferimento della FORSU presso la ditta TERSAN Puglia.

Il Presidente invita il Capo Area Tecnica a relazionare su questo punto all'odg.

Prende la parola l'ing. Mininni il quale comunica che a seguito di una lettura attenta del contratto attualmente in essere tra ASM e TERSAN Puglia è emerso che all'art. 5.2 si cita testualmente che *"..se il quantitativo conferito dovesse risultare inferiore a più del 3% dalla quantità prevista in questo contratto, il corrispettivo del servizio dovrà essere versato dal conferitore e tanto al fine di garantire il giusto equilibrio sinallagmatico tra conferimento rifiuti e tariffa garantita dal precedente art. 5).."*. Pertanto, siccome le quantità contrattualizzate risultano forse una previsione non coerente con gli effettivi volumi di rifiuti conferiti, è stata richiesta la possibilità di effettuare la seguente variazione relativamente al CER 20 01 08, di 10 (dieci) ton/settimana in meno (il contrattualizzato diverrebbe 150 ton/settimana). Quindi, dopo aver acquisito la disponibilità della Direzione della società Tersan ad effettuare la rettifica sul contratto in essere, ed aver ricevuto il nuovo contratto con la postilla di riduzione, si chiede al Consiglio di voler esprimersi in merito, così da poter firmare il nuovo contratto. Concludendo l'intervento, l'ing. Mininni comunica al Consiglio di voler effettuare un tentativo di confronto con l'AGER per capire se può essere concessa ad ASM la possibilità di conferire presso altri impianti aventi tariffe più convenienti e quindi di valutare il mercato concorrenziale di settore.

Il Consiglio

DELIBERA

- a) **APPROVARE** la postilla del contratto con TERSAN riducendo di 10 (dieci) ton/settimana il CER 20 01 08;
- b) **AVVIARE** le relative indagini per capire se c'è la possibilità di modificare l'impianto di destino, scegliendo impianti economicamente più vantaggiosi.



8) Relazione in merito ai maggiori costi sostenuti per il trasporto di rifiuti in seguito alla chiusura dell'impianto di selezione.

Il Capo Area Tecnica prende la parola e comunica che con la chiusura dell'impianto di selezione, avvenuta in data 31/05/2025, l'azienda è stata obbligata ad interrompere tutte le attività di selezione della plastica e di selezione e pressatura del cartone e ad affidare i servizi suddetti ad altri impianti. Lo svolgimento delle sopraindicate attività all'esterno ha gravato molto sul quadro economico societario in quanto oltre ai mancati ricavi derivanti dall'interruzione delle attività descritte (eseguite sia per il comune di Molfetta che per i comuni limitrofi), l'azienda ha sostenuto anche ingenti costi per il trasporto e la logistica di suddette frazioni di rifiuti sopra indicate.

Pertanto, l'ing. Mininni ritiene necessario dover procedere con la rendicontazione dei maggiori costi sostenuti da ASM per svolgere suddette attività.

Il Consiglio, dopo aver analizzato la relazione agli atti,

DELIBERA

- a) **ATTIVARE** un confronto con i referenti del Comune di Molfetta al fine di redigere poi una comunicazione formale necessaria per richiedere il rimborso al Socio per i maggiori costi sostenuti che oggi gravano su ASM.



9) Valutazione in merito agli adempimenti in materia di A.U.A. (Autorizzazione Unica Ambientale) relativamente all'isola ecologica di Prolungamento Viale Unità d'Italia. Affidamento incarico professionale.

Il Presidente invita l'ing. Mininni ad illustrare suddetto punto.

Prende la parola il Capo Area Tecnica il quale comunica che il CCR di Levante non è attualmente funzionante per le problematiche ampiamente discusse durante il Consiglio di Amministrazione del 22/12/2025. Pertanto, essendo l'isola di proprietà del Socio Unico, il Comune ha commissionato ad un geologo l'incarico di effettuare ogni azione necessaria alla rimessa in funzione del centro di raccolta. Terminato suddetto incarico, la gestione dell'isola è stata nuovamente consegnata ad ASM, pertanto, si provvederà congiuntamente con l'avv. - a mettere in atto tutte le procedure amministrative utili a garantire il funzionamento efficiente dell'isola.

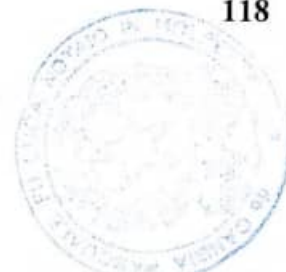
Per quanto riguarda, invece, il centro di raccolta sito in Prolungamento viale Unità d'Italia, l'ing. Mininni comunica che è in scadenza l'A.U.A., richiesta la prima volta dal Comune di Molfetta. Pertanto comunica al Consiglio di aver provveduto a richiedere un preventivo di spesa agli ingg. Cincavalli e De Pascali, che hanno curato sin dal principio suddetta pratica.

Il Consiglio, udite le motivazioni e dopo aver visionato il preventivo

DELIBERA

- a) **RINVIARE** il punto all'odg ad una successiva adunanza, in quanto ritiene che il preventivo sia oneroso;
b) **PROVVEDERE** a richiedere ulteriori preventivi al fine di abbattere i costi.





10) Comunicazioni del Presidente.

- a. Il Presidente comunica che è necessario presentare istanza di dissequestro dell'impianto di selezione, volta a dimostrare quali siano state le azioni "migliorative" che l'azienda ha messo in atto per sopperire quanto contestatoci (es. nuovo ODV, revisione del MOG, presenza del CAT).
- b. In data 16/06/2026 è pervenuta la bozza relativa al parere richiesto al prof. _____, circa i crediti vantati da ASM sul PEF 2021 nei confronti del Socio Unico. La stessa sarà valutata attentamente e sarà oggetto di discussione nell'ambito del progetto di bilancio, oggetto di futuri CDA.



11) Comunicazioni del Capo Area Tecnica.

- a. L'ing. Mininni illustra brevemente la sua relazione del Piano di Riequilibrio economico-finanziario, datata 13 aprile 2026, la quale ha lo scopo di illustrare le principali linee di intervento individuate per il ripristino delle condizioni di equilibrio e di sostenibilità della gestione ASM. Le azioni di intervento previste riguardano:
 - i. Adeguamento PEF e gestione dello scostamento;
 - ii. Riconversione impianto da CSS a CC;
 - iii. Razionalizzazione indennità di reperibilità e superminimi del personale;
 - iv. Incentivi all'esodo e prepensionamenti;
 - v. Controllo accessi ai centri comunali di raccolta;
 - vi. Stima dei costi di noleggio mezzi e dei costi di manutenzione;
 - vii. Ottimizzazione turni di lavoro e di utilizzo dei mezzi;
 - viii. Ricognizione mansioni personale dipendente e riallineamento livello giuridico ed economico;
 - ix. Verifica coerenza delle mansioni svolte con il reale fabbisogno aziendale;
 - x. Internalizzazione servizi;
 - xi. Adeguamento corrispettivi per il trasporto dei rifiuti;
 - xii. Revisione premio di risultato;
 - xiii. Aggiornamento tabelle costi di riferimento con Comune e UND.

Trattandosi di materia complessa e strategica per il futuro dell'azienda, il Consiglio decide all'unanimità di renderlo oggetto di un prossimo CDA a fissarsi per poter effettuare un'analisi attenta ed approfondita di quanto proposto.



12) Nomina consulente fiscale esterno ad ASM in supporto al dott. _____

Il Presidente comunica che a seguito dell'aggravamento improvviso delle già precarie condizioni di salute del nostro consulente economico esterno dott. _____ validissimo e conosciuto professionista del settore. Pertanto stante la nota inesistenza in azienda di figure professionali in grado di redigere il progetto di bilancio complesso come quello di ASM, il Consiglio ha pensato di nominare un professionista di supporto al dottor Ciccolella nella persona del dott. _____

Il Consiglio

DELIBERA

- 1) **NOMINARE** il consulente dott. _____ quale figura professionale esperta a supporto del dott. _____, ad un equo compenso.



Il Capo Area Tecnica comunica che è stata registrata al protocollo aziendale n. _____ del 18/06/2026 una nota con la quale il dipendente sig. _____ richiedeva di poter usufruire di un periodo di aspettativa dal 22/06/2026 al 31/08/2026 per improrogabili esigenze familiari di salute.

Il Consiglio

1) **AUTORIZZARE** il dipendente ad usufruire del periodo di aspettativa richiesta.

Il Segretario verbalizzante
Dott.sa Ragno Marinella

Maninella G.

Il Presidente
Avv. Adele Maria Serena Claudio

Il Presidente
Avv. Adele Maria Serena Claudio